

Tervezői válaszok

Sóly község településterveinek készítése során
a véleményezési szakaszban beérkezett **államigazgatási véleményekre**

1. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály, mint katonai légügyi hatóság (11147-2/2023/h)
 - a. Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, egyeztetési szakterületére vonatkozó követelményeket nem állapít meg.
Tervezői válasz: Köszönjük.
2. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Koordinációs Osztály (18.566/5/2023.)
 - a. A termőföld mennyiségi védelmének érdekében kifogást nem emel.
Tervezői válasz: Köszönjük.
3. Öskü Község Polgármesterétől (Ö/944-2/2023.)
 - a. A dokumentációval kapcsolatban észrevételt, véleményt nem fogalmaz meg, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.
Tervezői válasz: Köszönjük.
4. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (BP-0801/00557-2/2023.)
 - a. A módosítással egytért, kifogást nem emel. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.
Tervezői válasz: Köszönjük.
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály (VE/32/3434-5/2023.)
 - a. A környezeti értékelés elfogadása ellen kifogást nem emel.
Tervezői válasz: Köszönjük.
6. Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
 - a. A dokumentációban foglaltak alapján további követelmények támasztását nem tartom indokoltnak.
Tervezői válasz: Köszönjük.
7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, mint honvédelmi szakhatóság (11272-6/2023/h)
 - a. A dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesz.
Tervezői válasz: Köszönjük.
8. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (CS/17401-2/2023.)
 - a. Nem sért hírközlési érdeket, kifogást nem emel.

Tervezői válasz: Köszönjük.

9. Veszprém Vármegyei Rendőr-Főkapitányság

- a. Észrevétele, indítványa nincs, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.

Tervezői válasz: Köszönjük.

10. Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítészeti Önálló Csoport (FOE/617-2/2023)

- a. Az anyaggal kapcsolatos észrevétele nincs, ellene kifogást nem emel.

Tervezői válasz: Köszönjük.

11. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Ütügyi Osztály (VE/62/00679-2/2023.)

- a. Az anyagot elfogadásra nem javasolja, kéri a tervdokumentáció ismételt véleményezésre történő megküldését.

Tervezői válasz: Az anyagot ismételt véleményezésre megküldjük a Hivatal részére.

- b. A közlekedés tervező aláírását kéri szerepeltetni.

Tervezői válasz: A hiányzó aláírást pótoljuk.

- c. Mintakeresztszelvény csatolása szükséges az alátámasztó munkarészhez. A helyenként hiányzó járdák és külterületi utak esetleges pályázati megvalósítása során az alapvető szakmaszabályokat, jogszabályban meghatározott paramétereket biztosítani kell.

Tervezői válasz: A mintakeresztszelvények az alátámasztó javaslat 24-25. oldalán szerepeltek, ezek kiegészítése megtörténik, és az alátámasztó javaslat mellékleteiként szerepelnek ezentúl. A jövőben az önkormányzat a Kálvária-domb szomszédságában lévő (Zrínyi, Fenyves, Erdőalja utcákat észak felől összekötő) út kialakítását tervezi. Az itt jelölt tervezett belterülethatár, mely egyben szabályozási vonalként is értelmezendő által lehatárolt közlekedési terület nagysága mindenhol eléri a 12,0 m-es szélességet. A 12,0 m széles utakhoz tartozó mintakeresztszelvény szerepel az anyagban.

- d. Az AJ_3M Közlekedési kapcsolatok tervlapon a 8. sz. főút védőtávolságának javítása szükséges.

Tervezői válasz: Köszönjük az észrevételt, a javítjuk.

- e. A Hész paragrafus számozása többször újraindul.

Tervezői válasz: Köszönjük az észrevételt, a javítjuk.

- f. A Hész 11. fejezet 4.§ „Burkolat nélküli utakkal” kifejezés helyett a „Nem szilárd burkolattal ellátott” kifejezést kell használni. A minta keresztszelvények feltüntetése azért is fontos, hogy az út területén minden közreműködő tudja, hogy a saját létesítményét, építményét hova helyezze.

Tervezői válasz: A Hész javítása megtörtént, valamint a minta keresztszelvényeken az elektromos hálózat tartó oszlopai is szerepelnek, az elvárt elhelyezés tisztázása végett.

- g. A Hész Közúti közlekedési fejezet 1. § szintén módosítást igényel.

Tervezői válasz: Köszönjük, a fejezetet javítottuk.

- h. A Hész Közúti közlekedési fejezet 3. § szintén módosítást igényel a k közforgalom elől elzárt magánút kialakítása érdekében.

Tervezői válasz: Köszönjük, a fejezetet javítottuk.

- i. A szabályozási terven a 309 hrsz-ú út környezetében saját használatú út övezet került kijelölésre, a közúti közlekedésről szóló törvény ilyen kategóriát nem ismer. Kéri meghatározni, hogy az út milyen célt szolgál. Ugyanez szükséges a 305/15 és 303 hrsz-ú ingatlanok közelében is.

Tervezői válasz: Köszönjük az észrevételt, ezeket az alábbiak szerint javítjuk, magyarázzuk:

- 309 hrsz-ú ingatlan mellett lévő 342 hrsz-ú telek (a belterületi szabályozási terven valóban nem látszik a hrsz felirata, azt javítjuk) saját használatú útként szerepel a földhivatali nyilvántartásban a Lechner Központ által szolgáltatott alaptérkép szerint, és nem áll önkormányzati tulajdonban. Az ingatlan határán övezet határ szerepel, azonban az övezeti pecsét hiányzik. A szabályozás elve alapján azok a saját használatú utak, melyeket az önkormányzat nem szándékozik kisajátítani, nem kerülnek a KÖu-k jelű közúti közlekedési terület övezetébe. Ezeket a szomszédos építési övezet/övezet valamelyikébe soroljuk. Ennek megfelelően javítva a szabályozási tervlapot, a 342 hrsz-ú magánút az Lf-3 övezetbe kerül besorolásra.
- A 305/15 és a 303 hrsz-ú ingatlan északi szomszédjában lévő, 044/19 hrsz-ú keskeny telek esetében más a helyzet. Ezek szintén saját használatú útként szerepelnek a földhivatali nyilvántartásban, de az önkormányzat tulajdonában vannak. Mivel a közúti közlekedési hálózat fontos részét képezik, ezért KÖu-k jelű közúti közlekedési terület övezetébe kerültek besorolásra. Ugyanakkor mivel jelenleg nem közterületek, szabályozási vonal, vagy az ezzel egyenértékű tervezett belterület határ került a szélükre (függetlenül attól, hogy az önkormányzat a tulajdonos).
- Ennek a tervezési, illetve jogszabály értelmezési elvnek az eredménye az is, hogy bár a külterületen számos önkormányzati tulajdonú, saját használatú út van, mely közútként használt jelenleg is, mivel nem kiemelt eleme a közlekedési hálózatnak, ezért a szomszédos területek övezetében (pl. Má-0) szerepelnek. Az egyes ingatlanok tulajdonviszonyai nyomon követhetők a Megalapozó vizsgálat 39. oldalán található tulajdonviszonyokat ábrázoló tervlap kivágat.

12. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága (1331-8/2023.)

- a. Az Alátámasztó javaslat 9. Védelmi és korlátozó elemek c. fejezetét kéri kiegészíteni a vizes élőhelyek partvonalától számított új építmény elhelyezésének tiltásával.

Tervezői válasz: Köszönjük, a fejezetet kiegészítettük.

- b. Növénytelepítések során a nem inváziós, tájhonos fajok telepítését kérik, valamint kéri a Hész mellékletében rögzíteni az inváziós fajok listáját.

Tervezői válasz: Köszönjük, a fejezetet kiegészítettük.

- c. A Hész II. fejezet 3. pont 1. §-t kérjük kiegészíteni a tájképvédelmi terület övezet említésével, és kéri törölni az egyedi tájértékeket.

Tervezői válasz: Köszönjük, a fejezetet javítottuk.

- d. A Hész 6. melléklete tartalmazza a természetvédelmi érintettségű területeket, kéri a szöveggel összhangba hozni.

Tervezői válasz: Köszönjük, a Hész szövegét pontosítottuk.

- e. Javasolja, hogy a Hész II. fejezet 3. pontjában szereplő, a térségi övezetekre vonatkozó előírások a meghatározott építési övezetekre/övezetekre vonatkozó előírások közé kerüljenek beépítésre.

Tervezői válasz: Az érintett övezetek szabályozási előírásainál meghivatkozunk a táj- és természetvédelmi fejezet előírásait.

- f. A Hész-t kéri kiegészíteni azzal, hogy a vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 m-en belül, valamint a vízfolyások hullámtérében új építmény nem helyezhető el.

Tervezői válasz: A szabályozási terven az 50 m-es védősáv feltüntetésre kerül, valamint a Hész előírásai kiegészítésre kerültek a kért hivatkozással.

- g. A Hész-t kéri kiegészíteni azzal, hogy lakókocsi, utánfutó és egyéb közlekedési eszköz helyhez kötött műszaki létesítményként nem helyezhető el.

Tervezői válasz: Köszönjük, a kiegészítést megtesszük.

- h. A Hész-t kéri kiegészíteni azzal, hogy mezőgazdasági területen lakókonténer, konténerház, jurta, egyéb mobil jellegű építmény még átmenetileg sem helyezhető el.

Tervezői válasz: Köszönjük, a kiegészítést megtesszük.

- i. Felhívja a figyelmet, hogy az 1. melléklet A) táblázatában a kertés mezőgazdasági terület kétszer szerepel. A 8%-os beépíthetőséget túlzónak ítéli, javasolja a telken elhelyezhető építmények nagyságának maximalizálását m²-ben.

Tervezői válasz: A táblázatban az Mk övezet nem véletlenül szerepel kétszer. A kertés mezőgazdasági terület övezet szöveges előírásai között szerepel, hogy azon telkeken, melyek területe nem éri el az 1200 m²-t, de eléri a 700 m²-t egy db. földdel borított pince létesíthető. Az erre vonatkozó paraméterek szerepelnek külön sorban.

A 8%-os beépítettség, (valamint az összesen telkenként maximum 150 m² bruttó alapterület) a telken álló egy főépületet, egy melléképületet és egy pincét foglalhat magában. Gyakori jelenség, hogy a szőlőhegy telkeit legalább időszakosan lakják is, ennek megfelelően nagyobb alapterületű épületekre lett igény, például a meglévő kis épülettömegekhez is gyakran hozzá építenek bővítményeket.

- j. A Hész V. fejezet 16. pont 4. §-ában a "új építményt" kér szerepeltetni.

Tervezői válasz: A kért javítást átvezetjük.

- k. A külterületi szabályozási tervlapon Ee övezet is szerepel, azonban a Hész-ben nincs ilyen övezet.

Tervezői válasz: Az övezeti előírással kiegészül a Hész.

I. A szabályozási tervlapon kéri szerepeltetni a Séd-patak védőtávolságát.

Tervezői válasz: A védőtávolságot szerepeltetjük a tervlapon.

13. Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár (Vesz-000211-0004/2023.)

a. Kéri a Megalapozó vizsgálat vízbázisokra vonatkozó munkarészének javítását.

Tervezői válasz: Köszönjük, a fejezetet javítottuk.

b. Ismerteti azokat a belterületi telkeket, melyeket a Séd-patak többször elöntött, ezáltal vízjárta területnek minősülnek. Kéri a rendezési terv készítés során figyelembe venni.

Tervezői válasz: Köszönjük, a vízjárta területeket szerepeltetjük a szabályozási tervlapon, valamint szigorú szabályozási előírásokat javaslunk, pl. új épület nem helyezhető el ezeken a területeken. A vízjárta területekre tervezett Mk jelű kertes mezőgazdasági terület helyett Mk-k jelű övezet szerepeltetését javasoljuk.

14. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

a. A tervezett módosítási szándékok a közhiteles nyilvántartás szerinti régészeti lelőhelyeket érintenek, de közvetlenül nem veszélyeztetik ezeket, ezért kifogást nem emel.

Tervezői válasz: Köszönjük.

b. A 040/4 és 039 hrsz-ú ingatlanok egyéb erdő (Ee) övezetben szerepelnek, de a Hész nem tartalmaz ilyen övezetet.

Tervezői válasz: Köszönjük, a Hész kiegészítésre kerül az Ee övezet előírásaival.

c. A Séd-patak mentén kéri a tervlapon jelölni, és a Hész előírásaiba is szerepeltetni az 50 m-es védőtávolságot.

Tervezői válasz: Köszönjük, a kiegészítést megtesszük.

d. A Hész szövegében szerepeltetett egyedi tájértékek listája nincs csatolva a Hész-hez. A Természeti érintettségű területek listája a 6. és nem az 5. számú melléklet.

Tervezői válasz: Köszönjük, javítjuk.

e. A Hulladékok elhelyezésére vonatkozó bekezdést kéri úgy módosítani, hogy a hulladék átszállítása a településen ne legyen tiltva.

Tervezői válasz: Köszönjük, javítjuk.

f. A Tereprendezés és kerítés építés szabályai 2 §-át kéri pontosítani.

Tervezői válasz: Köszönjük, javítjuk.

g. A kertes mezőgazdasági terület Mk jelű övezete a Hész mellékletében kétszer szerepel, különböző előírásokkal. Kéri javítani.

Tervezői válasz: A táblázatban az Mk övezet nem véletlenül szerepel kétszer. A kertes mezőgazdasági terület övezet szöveges előírásai között szerepel, hogy azon telkeken, melyek területe nem éri el az 1200 m²-t, de éri el a 700 m²-t egy db. földdel borított pince létesíthető. Az erre vonatkozó paraméterek szerepelnek külön sorban.

h. A termőföld mennyiségi védelmének érdekében a módosítások ellen kifogást nem emel.

Tervezői válasz: Köszönjük.

Tervezői válaszok

Sóly község településterveinek készítése során

a véleményezési szakaszban a **környezeti vizsgálatra érkezett államigazgatási véleményekre**

1. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Koordinációs Osztály (18.566/5/2023.)
 - a. A környezeti vizsgálat dokumentációjára vonatkozó észrevételt nem tesz.
Tervezői válasz: Köszönjük.
2. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi és Járványügyi Osztály (VE/NEF/01489-5/2023.)
 - a. A környezeti értékelésre vonatkozó észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.
Tervezői válasz: Köszönjük.
3. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály, Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály (SZTFH-BANYASZ/10770-2/2023.)
 - a. Környezeti vizsgálat a Bányafelügyelet feladatkörének szempontjából szükségtelen.
Tervezői válasz: Köszönjük.
4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály, Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály (SZTFH-BANYASZ/10771-2/2023.)
 - a. Környezeti értékeléshez észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.
Tervezői válasz: Köszönjük.
5. Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (34107-2/2023/KBKHF.)
 - a. Észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kíván tenni.
Tervezői válasz: Köszönjük.
6. Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
 - a. A környezeti hatás jelentőségének tárgyában környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.
Tervezői válasz: Köszönjük.
7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (BP/FNEF/04620-2/2023.)
 - a. Természetes gyógtényező érintettsége nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.
Tervezői válasz: Köszönjük.
8. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (BP/2602/00819-2/2023.)
 - a. Kéri a települési környezeti értékelés kiegészítését a régészeti és műemléki örökséget érintően a változtatások várható környezeti jelentősége tekintetében különösen a 6, 52-53, 57. és 69. pontok vonatkozásában.
Tervezői válasz: Köszönjük, a környezeti értékelést javítjuk.

- b. Javasolja a régészeti hatástanulmány kiegészítését az aktuális módosítások vizsgálatával.

Tervezői válasz: Köszönjük, a hatástanulmányt frissítjük.

- c. A műemléki hatástanulmányban szereplő műemlékek adatai hiányosak kéri pótolni.

Tervezői válasz: Köszönjük, a kapott adatok alapján a munkarészeket frissítjük.

9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

- a. A környezeti értékelést elfogadja.

Tervezői válasz: Köszönjük.